



การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 14
"Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2021"
วันพุธที่ 18 สิงหาคม 2564

การใช้นักศึกษาเป็นครูผู้ร่วมสอนในรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
Using Undergraduate Students as Co-Teachers
in English for Information and Communication Technology

ตติยา ซีบังเกิด

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มหาวิทยาลัยศิลปากร
s_tatiya@yahoo.co.th

บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของงานวิจัยเพื่อศึกษาความก้าวหน้าในการเรียนของกลุ่มนักศึกษาที่เรียนแบบมีนักศึกษาเป็นผู้ร่วมสอน ความคิดเห็นและผลของการมีผู้ร่วมสอน ประชากรในการศึกษา คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มหาวิทยาลัยศิลปากร 217 คน เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบทดสอบแบบสอบถามและการสัมภาษณ์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ สถิติเชิงอนุมานซึ่งประกอบไปด้วย independent-sample t-test และ paired-sample t-test และสถิติเชิงพรรณนา ประกอบไปด้วยความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลปรากฏว่ากลุ่มผู้เรียนที่มีผู้ร่วมสอนมีระดับผลการเรียนที่ดีขึ้น แต่ระดับของความก้าวหน้าในผลการเรียนไม่สูงกว่ากลุ่มผู้เรียนที่ไม่มีผู้ร่วมสอน แต่เมื่อเปรียบเทียบสองกลุ่มพบว่าผู้เรียนกลุ่มทักษะปานกลางมีผลคะแนนสอบสูงกว่า ผู้เรียนส่วนมากต้องการผู้ร่วมสอนในชั้นเรียนเพราะช่วยพัฒนาความรู้และทักษะด้านวิชาการ จัดการชั้นเรียนขนาดใหญ่และมีผู้เรียนที่มีความหลากหลาย ลดเวลาในการเรียนและเพิ่มบรรยากาศในชั้นเรียน

คำสำคัญ: ผู้ร่วมสอน, การสอนแบบมีผู้ร่วมสอน, วิชาภาษาอังกฤษสำหรับเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

Abstract

This research aims to study the progress of study result of students which learned by using co-teaching model, students' views on co-teachers and effects of using third year students as co-teachers. The population was 217 second year students. A pretest and posttest, questionnaire and interview were used for collecting data. Inferential statistics: independent-sample t-test and paired-sample t-test; and descriptive statistics: frequency, percentage, mean and standard deviation were used to analyze the data. The results revealed the group of students who had students as co-teachers working in class had better test scores, but the progress level was not higher than the group of none students as co-teachers. However, when comparing between the two groups, it found that middle achieving students in co-taught classes had higher test score. Most students preferred co-teachers working in



การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 14
 "Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2021"
 วันพุธที่ 18 สิงหาคม 2564

class because of developing learners' academic knowledge and skill; managing a large classroom with different needs; reducing class time; and increasing classroom atmosphere.

Keywords: Co-teacher, Co-teaching, English for Information and Communication Technology

บทนำ

สืบเนื่องจากการที่คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มหาวิทยาลัยศิลปากร ที่มีการจัดการเรียนการสอน ณ วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี เปิดโอกาสให้นักศึกษาในชั้นปีที่ 2-4 สมัครเป็นผู้ช่วยสอนทุกปีการศึกษาอย่างต่อเนื่องเพื่อตอบสนองนโยบายของมหาวิทยาลัยซึ่งมีเป้าหมายหลักในการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ คณะวิชาจึงเล็งเห็นความสำคัญในการผลิตบัณฑิตที่สามารถประยุกต์ความรู้และมีทักษะเพื่อเป็นบุคคลที่มีบทบาทสำคัญต่อการดำเนินงานขององค์กรและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน โดยนักศึกษาผู้ช่วยสอนที่ได้รับการคัดเลือกให้ได้รับทุนการศึกษาผู้ช่วยสอนจะทำหน้าที่ช่วยเหลือผู้สอนหลักในชั้นเรียนในการสอนตามที่ได้รับมอบหมาย แต่ด้วยวิธีการสอนแบบร่วมมือหรือการสอนร่วม (co-teaching) ซึ่งเป็น “การที่มีอาชีพจำนวน 2 คนหรือมากกว่า ร่วมกันทำการสอนกลุ่มนักเรียนที่มีความแตกต่างกันหรือกลุ่มผสมในพื้นที่ทางกายภาพเดียวกัน” (Cook & Friend, 1995, p. 1) ผู้ช่วยสอนสามารถมีบทบาทได้มากขึ้น เช่น การวางแผนการสอน จัดการชั้นเรียน เตรียมบทเรียนและสื่อการสอน

งานวิจัยหลายงานเกี่ยวกับการการสอนแบบร่วมมือที่น่าสนใจ มีดังนี้ การสอนแบบร่วมมือช่วยเพิ่มความสามารถทางวิชาการและผลการเรียนของผู้เรียน (Bacharach, Heck & Dahlberg, 2010; Castro, 2007; Jang, 2006; Villa et al., 2013; Walther-Thomas, 1997) และพบว่าช่วยพัฒนาผลการเรียนความสามารถและทักษะผู้เรียน พัฒนาทัศนคติในการเรียน ทักษะทางสังคม รวมทั้งช่วยจัดการชั้นเรียนเพิ่มอัตราส่วนของจำนวนผู้สอนต่อผู้เรียน นำไปสู่การเรียนการสอนที่ดีขึ้น (Villa, Thousand, & Nevin, 2008) ช่วยให้ผู้เรียนมีทางเลือกมากขึ้นจากผู้สอนที่มีเทคนิควิธีในการสอนแตกต่างกันที่ทำการสอนร่วมกัน และจากงานศึกษาของ Bradford-Watts (2011) ระบุว่าช่วยเพิ่มความเข้าใจของผู้เรียนที่มีต่อบทเรียนทำให้เรียนได้ดี มีทัศนคติในการเรียนภาษาที่ดี เพิ่มบรรยากาศในชั้นเรียนและสร้างความพึงพอใจในการเรียนภาษาอังกฤษและพัฒนาทักษะทางภาษาอังกฤษของผู้เรียน และ Villa, Thousand, and Nevin, (2013) ได้รวบรวมข้อดีว่า นักเรียนผู้ร่วมสอนช่วยในการเลือกสื่อการสอนได้เหมาะสมและครอบคลุมความต้องการในการเรียนของผู้เรียนที่แตกต่างกัน ผู้เรียนระดับอ่อนมีผลการเรียนที่ดีขึ้น ผู้เรียนฝึกหัดทักษะทางวิชาการได้ดีกว่าการเรียนแบบที่มีผู้สอนคนเดียว จากที่กล่าวมาจึงเห็นว่า หากพัฒนาให้นักศึกษาผู้ช่วยสอนเป็นผู้ร่วมสอนและปฏิบัติงานสอนในชั้นเรียนร่วมกับผู้สอนหลักตามรูปแบบการสอนแบบร่วมมือ น่าจะก่อให้เกิดผลดีต่อการเรียนการสอนและช่วยแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในการเรียนการสอนได้

ผลการวิจัยสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้หลายด้าน แบ่งตามผู้ใช้ประโยชน์ ดังนี้ สำหรับคณะฯ หน่วยงานและอาจารย์ผู้สอนวิชาภาษาอังกฤษ ได้ทราบว่านักศึกษาผู้ช่วยสอนที่ได้รับการอบรมและฝึกฝนเป็นผู้ร่วมสอนในชั้นเรียนเป็นส่วนช่วยเพิ่มความสำเร็จในการเรียนการสอนและพัฒนาและปรับปรุงนักศึกษาผู้ช่วยสอน



การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 14
 "Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2021"
 วันพุธที่ 18 สิงหาคม 2564

ให้มีบทบาทและมีส่วนช่วยในการเรียนการสอนได้มากขึ้น สำหรับนักศึกษาผู้ช่วยสอน จะได้นำผลของการวิจัย มาปรับปรุงพัฒนาทักษะในการสอนเพื่อประโยชน์ทางวิชาชีพในอนาคต และสำหรับผู้เรียน สามารถตระหนักถึงผลดีและประโยชน์ของการมีผู้ร่วมสอน

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาว่าการมีนักศึกษาปฏิบัติงานเป็นผู้ร่วมสอนทำให้ผลการเรียนของนักศึกษาผู้เรียนดีขึ้นหรือไม่และดีกว่ากลุ่มนักศึกษาที่เรียนแบบมีผู้สอนหลักคนเดียวหรือไม่
2. เพื่อศึกษาว่านักศึกษามีความคิดเห็นต่อผู้ร่วมสอนอย่างไร
3. เพื่อศึกษาผลดีและผลเสียของการจัดการเรียนการสอนแบบมีผู้ร่วมสอนต่อนักศึกษาซึ่งเป็นผู้เรียน

ขอบเขตการวิจัย

1. ขอบเขตประชากร ได้แก่ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ปีการศึกษา 1/2558 คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร 1
2. ขอบเขตตัวแปร ตัวแปรที่ใช้ ได้แก่ ตัวแปรอิสระ คือ การสอน 2 แบบ คือ การสอนโดยมีนักศึกษาเป็นผู้สอนร่วมและการสอนโดยปกติแบบไม่มีนักศึกษาเป็นผู้สอนร่วม ตัวแปรตาม คือ ผลการเรียน ความเห็นของผู้เรียนหลังการเรียน และผลดีและเสียของการสอนในรูปแบบมีผู้ร่วมสอน และตัวแปรควบคุม คือ ผู้สอนหลัก นักศึกษาผู้สอนร่วมและระยะเวลาในการสอน
3. ขอบเขตเวลา เริ่มทำการทดลองและเก็บข้อมูล 13 สัปดาห์ ตั้งแต่ พฤศจิกายน พ.ศ. 2558 ถึง มกราคม พ.ศ. 2559

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ระเบียบวิธีวิจัย
 การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงผสมผสาน ประชากรเป้าหมาย คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่ลงทะเบียนเรียนวิชาภาษาอังกฤษสำหรับเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร 1 ปีการศึกษา 2558 รวม 217 คน มีช่วงวัยระหว่าง 19-20 ปี และกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยเพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจาก (1) แบบทดสอบ มี 120 คน ได้จากการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling: SRS) โดย 60 คน เป็นกลุ่มทดลองโดยเรียนแบบมีนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ปฏิบัติงานเป็นนักศึกษาผู้ช่วยสอน และนักศึกษาจำนวน 60 คน เป็นกลุ่มควบคุมเรียนแบบไม่มีนักศึกษาผู้ช่วยสอนปฏิบัติงานในชั้นเรียน (2) แบบสอบถาม คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ของคณะวิชาที่ลงทะเบียนเรียนวิชาภาษาอังกฤษสำหรับเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร 1 ในปีการศึกษา 2558 จำนวน 104 คน ที่มีนักศึกษาผู้ช่วยสอนปฏิบัติงานในชั้นเรียน จากประชากรทั้งหมด 141 คน ได้จากสูตรคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตาราง Krejcie and Morgan และกลุ่มประชากรจำนวน 104 คนได้จากการสุ่มอย่างง่าย และ (3) การสัมภาษณ์ประกอบด้วย นักศึกษาที่มีผู้ร่วมสอนปฏิบัติงาน



การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 14
 "Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2021"
 วันพุธที่ 18 สิงหาคม 2564

ในชั้นเรียนจำนวน 12 คน โดยนักศึกษาผู้ให้สัมภาษณ์เป็นผู้เรียนกลุ่มเก่ง กลางและอ่อน กลุ่มละ 4 คน เลือกจากการสุ่มอย่างง่าย โดยสุ่มเลือกจากกลุ่มผู้เรียนที่ละกลุ่ม

เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยครั้งนี้ ประกอบไปด้วย แบบทดสอบ แบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ โดยจะอธิบายหลักการ ลักษณะสำคัญและวัตถุประสงค์ การตรวจสอบคุณภาพและการปรับแก้ไข ของแต่ละเครื่องมือ ที่ถูกใช้ตามลำดับจริง ดังนี้

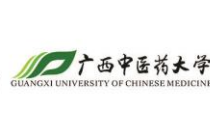
1.1 แบบทดสอบ เพื่อศึกษาผลการเรียนของนักศึกษาที่เรียนแบบมีผู้ช่วยสอน เนื้อหาแบบทดสอบเกี่ยวกับการใช้ภาษาอังกฤษและความรู้ด้านคอมพิวเตอร์ แบบทดสอบมี 2 ชุด คือ แบบทดสอบก่อนและหลังเรียน แต่ละชุดประกอบไปด้วย ส่วนคำศัพท์ โครงสร้างประโยค การอ่านและการเขียน 60 ข้อ (30 คะแนน) หลังจากออกข้อสอบเสร็จ ให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ content validity และหลังจากนั้นจึงทำการทดสอบ ผลที่ได้นำไปแก้ไขปรับปรุงคำถามที่มีความคลุมเครือและมีความผิดพลาดในการสะกด และจากการทำการทดสอบได้ระยะเวลาที่ควรใช้จริงในการทำแบบทดสอบ คือ 2.30 ชั่วโมง

1.2 แบบสอบถาม เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อผู้ร่วมสอน เป็นคำถามปลายปิด มี 2 ส่วน คือ ชุดคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาและชุดคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อผู้ร่วมสอน 16 ข้อ ใช้มาตราประเมินค่า 5 ระดับ ตามแนวคิดของลิเคอร์ท ค่าคะแนนน้ำหนักรวมจาก 1 ถึง 5 กำหนดเกณฑ์สำหรับการแปลความหมายค่าเฉลี่ยของคะแนนแบบอิงเกณฑ์ (Criterion Reference) เป็น 5 ช่วง ดังนี้ 4.51-5.00 (เห็นด้วยมากที่สุด) 3.51-4.50 (เห็นด้วยมาก) 2.51-3.50 (เห็นด้วยปานกลาง) 1.51-2.50 (เห็นด้วยน้อย) 1.00-1.50 (เห็นด้วยน้อยที่สุด) การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือและการปรับแก้ไขเครื่องมือ ทำโดยขอให้ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหาและปรับปรุงข้อคำถามตามคำแนะนำ หลังจากทดลองใช้แบบสอบถามฉบับร่าง 30 ชุด เพื่อทดสอบความเชื่อมั่นและได้ค่ามากกว่า 0.70

1.3 การสัมภาษณ์ เพื่อศึกษาผลดีและผลเสียของการจัดการเรียนการสอนแบบมีผู้ร่วมสอน เป็นคำถามปลายเปิด 4 ข้อ (1) การมีผู้ร่วมสอนในชั้นเรียน ส่งผลอย่างไร (2) การมีผู้ร่วมสอนในชั้นเรียนมีผลเสียหรือไม่ อย่างไร (3) การมีผู้ร่วมสอนช่วยให้ผลการเรียนของนักศึกษาดีขึ้นหรือไม่ เพราะอะไร (4) คิดว่าควรมีหรือไม่ควรมีผู้ร่วมสอนในชั้นเรียน เพราะเหตุใด

2. ขั้นตอนการวิจัย

เริ่มด้วยการระบุความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา จุดประสงค์ของการวิจัย ทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ออกแบบและทดสอบเครื่องมือ ดำเนินการเก็บข้อมูล โดยดำเนินการตามลำดับขั้นตอนดังต่อไปนี้ ในสัปดาห์ 1-2 เก็บข้อมูลจากแบบทดสอบก่อนเรียนและทำการคัดเลือกนักศึกษาผู้ร่วมสอน กำหนดหน้าที่ของผู้ร่วมสอนและเตรียมบทเรียนและกิจกรรมและคัดเลือกสื่อการเรียนการสอนร่วมกัน สัปดาห์ 3-7 เริ่มทดลองโดยการสอนในรูปแบบมีและไม่มีผู้ร่วมสอน (แยกกลุ่ม) สัปดาห์ 8 เก็บข้อมูลจากแบบทดสอบหลังเรียนและวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบทดสอบ สัปดาห์ 9 ทำการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม สัปดาห์ 10-13 สุ่มเลือกและสัมภาษณ์ผู้เรียนกลุ่มทดลอง และสัปดาห์ที่ 13-20 วิเคราะห์ผลจากแบบทดสอบและสอบถาม และจากการสัมภาษณ์โดยใช้สถิติเชิงอนุมานและพรรณนา หลังจากวิเคราะห์ข้อมูล จึงสรุปผลอภิปรายเชื่อมโยงกับงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง



การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 14
 "Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2021"
 วันพุธที่ 18 สิงหาคม 2564

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บข้อมูลจากแบบทดสอบก่อนเรียน ดำเนินการในสัปดาห์ 1-2 ของการวิจัยและหลังเรียนในสัปดาห์ 8 โดยเก็บข้อมูลจากนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ของคณะวิชาที่ลงเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร 1/2558 จำนวน 120 คน ที่ได้จากการสุ่มอย่างง่าย โดยนักศึกษา 60 คน เป็นกลุ่มทดลอง และนักศึกษาจำนวน 60 คน เป็นกลุ่มควบคุม การเก็บข้อมูลแบบสอบถาม ดำเนินการในสัปดาห์ 9 และสัปดาห์ 10-13 สุ่มเลือกและสัมภาษณ์ผู้เรียนกลุ่มทดลอง โดยแบ่งกลุ่มเป็น เก่ง ปานกลาง และอ่อน ข้อมูลแบบสอบถามเก็บจากนักศึกษาชั้นปีที่ 2 กลุ่มทดลอง จำนวน 104 คน และสุดท้ายการเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์ ดำเนินการในสัปดาห์ 10-13 โดยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างในการสัมภาษณ์จำนวน 12 คน โดยผู้เรียนที่อยู่ในกลุ่มเก่ง กลุ่มกลางและกลุ่มอ่อน กลุ่มละ 4 คน รูปแบบของการสัมภาษณ์เป็นแบบรายบุคคล ดำเนินการหลังจากเรียนครบ 6 สัปดาห์

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบบทดสอบแบ่งออกเป็น 2 ตอน ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ผลคะแนนก่อนเรียนและหลังเรียนของกลุ่มควบคุมและกลุ่มทดลองแบบรวมทุกกลุ่มทักษะ ทำการ (1) วัดความแตกต่างของคะแนนก่อนเรียน โดย independent-sample t-test (2) เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคะแนนก่อนเรียนและหลังเรียน โดย paired-sample t-test (3) เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนหลังเรียนระหว่างกลุ่มควบคุมและทดลอง โดย independent-sample t-test ส่วนตอนที่ 2 การวิเคราะห์ผลคะแนนก่อนและหลังเรียนของทั้งสองกลุ่มแยกตามทักษะ (เก่ง กลาง อ่อน) โดยใช้ independent-sample t-test เพื่อเปรียบเทียบ (1) ความแตกต่างของคะแนนก่อนเรียน (2) ความแตกต่างของคะแนนหลังเรียน การวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถาม ใช้โปรแกรมทางสถิติวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปและความคิดเห็น โดยการหาค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ข้อมูลการสัมภาษณ์ ทำหลังจากการถอดเทปเสียงการสัมภาษณ์แล้ววิเคราะห์เนื้อหาและจัดกลุ่มข้อมูลโดยใช้สถิติพรรณนาประเภทความถี่

ผลการวิจัย

เพื่อตอบวัตถุประสงค์ของงานวิจัยข้อที่ 1 ปรากฏผลว่า นักศึกษากลุ่มที่มีนักศึกษาปฏิบัติงานเป็นผู้ร่วมสอนในชั้นเรียนมีผลการเรียนดีขึ้นหลังจากที่ได้รับการจัดการเรียนการสอนแบบมีผู้ร่วมสอน และผลการเรียนของนักศึกษากลุ่มที่มีนักศึกษาปฏิบัติงานเป็นผู้ร่วมสอนในชั้นเรียนก็ดีขึ้นเช่นเดียวกัน ผลการวิเคราะห์โดยใช้ paired-sample t-test แสดงให้เห็น ดังตารางที่ 1



การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 14
 "Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2021"
 วันพุธที่ 18 สิงหาคม 2564

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบผลการเรียนก่อนและหลังเรียนของกลุ่มนักศึกษาที่เรียนแบบมีผู้ช่วยสอนและนักศึกษา
 กลุ่มที่เรียนแบบไม่มีผู้ช่วยสอน

| | คะแนนก่อนเรียน | | คะแนนหลังเรียน | |
|---|----------------|-------|----------------|-------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. |
| นักศึกษากลุ่มที่เรียนแบบมีผู้ช่วยสอน | 14.78 | 4.680 | 20.88 | 6.059 |
| นักศึกษากลุ่มที่เรียนแบบไม่มีผู้ช่วยสอน | 15.30 | 5.179 | 19.67 | 5.461 |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

แต่เมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มโดยใช้ independent-sample t-test พบว่าผลการเรียนของ
 กลุ่มนักศึกษาที่มีผู้ร่วมสอนในชั้นเรียนไม่สูงกว่าผลการเรียนของกลุ่มนักศึกษาที่ได้รับการจัดการเรียนการสอน
 แบบมีผู้สอนหลักคนเดียว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงดังตารางที่ 2 แสดงว่าวิธีการเรียนการสอนแบบมี
 ผู้ร่วมสอนในชั้นเรียนไม่ทำให้ผู้เรียนมีผลการเรียนดีกว่าการสอนแบบธรรมดา

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบคะแนนหลังเรียนของกลุ่มนักศึกษาที่เรียนแบบมีผู้ช่วยสอนและไม่มีผู้ช่วยสอน

| คะแนน หลัง เรียน | กลุ่มที่มีผู้ช่วยสอน | | กลุ่มที่ไม่มีผู้ช่วยสอน | | t | Sig. (2-tailed) | Mean Difference |
|------------------------|----------------------|-------|-------------------------|-------|--------|-----------------|-----------------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | | |
| | 20.88 | 6.059 | 19.67 | 5.461 | -1.155 | .250 | -1.217 |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

และเมื่อเปรียบเทียบคะแนนหลังเรียนของผู้เรียนตามกลุ่มทักษะ วิเคราะห์ผลด้วย independent-
 sample t-test โดยนำเสนอผลดังตารางที่ 3 สรุปผลได้ว่า ผู้เรียนกลุ่มปานกลางที่ได้รับการจัดการเรียนการสอน
 แบบมีนักศึกษาผู้ช่วยสอน มีผลการเรียน สูงกว่าผู้เรียนกลุ่มปานกลางที่ได้รับการจัดการเรียนการสอน
 แบบธรรมดาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและไม่พบความแตกต่างของผลการเรียนระหว่างผู้เรียนกลุ่มเก่งและอ่อน



การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 14
 "Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2021"
 วันพุธที่ 18 สิงหาคม 2564

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบคะแนนหลังเรียนของผู้เรียนกลุ่มทักษะเดียวกัน

| กลุ่มทักษะ | กลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม | จำนวน (N) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | t | Sig. |
|------------|---------------------------------|-----------|-------------------------|-----------------------------|--------|-------|
| เก่ง | กลุ่มที่เรียนแบบไม่มีผู้ช่วยสอน | 11 | 2.55 | 3.698 | -1.526 | 0.145 |
| | กลุ่มที่เรียนแบบมีผู้ช่วยสอน | 8 | 4.75 | 1.982 | | |
| ปาน | กลุ่มที่เรียนแบบไม่มีผู้ช่วยสอน | 39 | 3.97 | 4.793 | -2.015 | 0.047 |
| | กลุ่มที่เรียนแบบมีผู้ช่วยสอน | 40 | 6.15 | 4.801 | | |
| อ่อน | กลุ่มที่เรียนแบบไม่มีผู้ช่วยสอน | 10 | 7.90 | 5.216 | 0.453 | 0.655 |
| | กลุ่มที่เรียนแบบมีผู้ช่วยสอน | 12 | 6.83 | 5.718 | | |

เพื่อตอบวัตถุประสงค์ของงานวิจัยข้อที่ 2 จากการสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาต่อผู้ร่วมสอน โดยใช้แบบสอบถาม ปรากฏผล ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อผู้ร่วมสอน

| ตัวแปรที่ศึกษา | ค่าเฉลี่ย (Mean) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | ระดับความเห็น |
|---|------------------|-----------------------------|---------------|
| ด้านการจัดการการเรียนการสอน | | | |
| ลดระยะเวลาการเรียน | 3.83 | .794 | มาก |
| แบ่งเบาภาระการสอนของผู้สอนหลัก | 4.14 | .769 | มาก |
| ดูแลช่วยเหลือในการเรียนอย่างทั่วถึง | 3.94 | .901 | มาก |
| ด้านเนื้อหาบทเรียน | | | |
| ช่วยให้เข้าใจเนื้อหา | 3.68 | .851 | มาก |
| ให้ข้อมูลเพิ่มเติม | 3.60 | .919 | มาก |
| ให้ความรู้ด้านไอซีทีที่เกี่ยวข้อง | 3.57 | .922 | มาก |
| ด้านกิจกรรมในชั้นเรียน | | | |
| ช่วยให้เข้าใจคำสั่งงานมอบหมาย | 4.18 | .721 | มาก |
| ชี้แนะแนวทางในการทำกิจกรรม | 4.13 | .738 | มาก |
| ช่วยเหลือการทำกิจกรรมในชั้นเรียน | 4.11 | .787 | มาก |
| ให้คำแนะนำเพื่อพัฒนาและปรับปรุงการนำเสนอองานกลุ่ม | 3.91 | .871 | มาก |
| แนะแนวทางการใช้ภาษาอังกฤษด้านคำศัพท์ | 3.64 | .835 | มาก |



การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 14
 "Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2021"
 วันพุธที่ 18 สิงหาคม 2564

| ตัวแปรที่ศึกษา | ค่าเฉลี่ย (Mean) | ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความเห็น |
|---|---------------------|------------------------------------|-------------------|
| แนวทางการใช้ภาษาอังกฤษด้านโครงสร้างประโยค | 3.57 | .868 | มาก |
| ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการเรียนรู้ | | | |
| กระตุ้นให้มีความตื่นตัวและกระตือรือร้นในการเรียน | 3.63 | .916 | มาก |
| เชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษาและอาจารย์ผู้สอนหลัก | 3.87 | .848 | มาก |
| รับฟังและแนะแนวทางแก้ไขปัญหาก็เกี่ยวกับการเรียน | 3.76 | .842 | มาก |
| ดูแลให้ปฏิบัติตามกฎระเบียบในชั้นเรียน | 3.86 | .841 | มาก |

นักศึกษาให้ความคิดเห็นในระดับมากทุกด้าน คือ ด้านการจัดการการเรียนการสอน ผู้ช่วยสอนช่วยแบ่งเบาภาระการสอนของผู้สอนหลัก มากที่สุด ในด้านเนื้อหาบทเรียน ทำให้เข้าใจเนื้อหาบทเรียนมากขึ้นมากที่สุด ด้านการทำกิจกรรมในชั้นเรียน ทำให้เข้าใจคำสั่งงานที่ได้รับมอบหมาย มากที่สุด และสุดท้ายด้านส่งเสริมและสนับสนุนการ เชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษาและอาจารย์ผู้สอนหลัก มากที่สุด

เพื่อตอบวัตถุประสงค์ของงานวิจัยข้อที่ 3 จากการสัมภาษณ์นักศึกษาเกี่ยวกับผลของการมีผู้ร่วมสอนในชั้นเรียน สรุปได้ ดังนี้

1. ผลดี ผู้เรียนเห็นตรงกันว่ามีผลดี โดยช่วยให้บรรยากาศในชั้นเรียนผ่อนคลายและสนุกสนานเพิ่มอัตราส่วนของผู้สอนต่อผู้เรียน ทำให้รู้สึกสนุกและกระตือรือร้นในการเรียน ช่วยให้เข้าใจในบทเรียนลดเวลาในการเรียนสอนและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนอันหลากหลาย กล่าวคือ ช่วยเหลือและสนับสนุนอาจารย์ผู้สอนหลักตอบ ช่วยคำถามและให้คำปรึกษาแนะนำ และผลดีที่ผู้เรียนกลุ่มเก่งและปานกลางได้รับ คือ ช่วยให้มีความจริงจังและตั้งใจเรียนและช่วยประสานระหว่างผู้สอนและผู้เรียน ผลดีที่ผู้เรียนกลุ่มเก่งและอ่อนได้รับ คือ โอกาสในการซักถามข้อสงสัย และสำหรับกลุ่มปานกลางได้รับความช่วยเหลือในการแปลความและผู้เรียนกลุ่มอ่อนได้รับความช่วยเหลือในการแจ้งเตือนกำหนดส่งงานและคะแนน

2. ผลเสีย มีเพียงผู้เรียนกลุ่มเก่งและอ่อนที่ระบุถึงผลเสียว่าทำให้รู้สึกขาดความเชื่อมั่นในการสอน โดยผู้เรียนกลุ่มเก่งระบุว่าหากผู้ร่วมสอนขาดความเป็นมืออาชีพจะทำให้การสอนไม่มีประสิทธิภาพและกลุ่มอ่อนขาดความเชื่อมั่นในความสามารถของผู้ร่วมสอนเพราะมีอายุไม่แตกต่างกันมาก จึงให้ความเคารพผู้ร่วมสอนน้อยกว่าอาจารย์ผู้สอนหลัก

3. การมีผู้ร่วมสอนกับผลการเรียน ผู้เรียนเกือบทั้งหมดจากทุกกลุ่มทักษะเห็นว่าการมีผู้ร่วมสอนทำให้ผลการเรียนดีขึ้น เพราะช่วยให้การสอนและการดูแลทั่วถึงและช่วยอธิบายเนื้อหาให้เข้าใจ ที่เหลือเห็นว่าไม่ช่วยเพราะผลการเรียนมาจากความใส่ใจและตั้งใจของผู้เรียนเองและผู้สอนหลักมีผลต่อผลการเรียนมากกว่า

4. การมีผู้ร่วมสอนในชั้นเรียนกับความต้องการอันหลากหลาย เกือบทั้งหมดเห็นว่าควรมีและต้องการมีผู้ร่วมสอนในชั้นเรียนเพราะให้ความช่วยเหลือและดูแลพัฒนาทักษะด้านวิชาการกับผู้เรียนได้ทั่วถึงและ



การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 14

"Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2021"

วันพุธที่ 18 สิงหาคม 2564

เติมเต็มความรู้ความเข้าใจในบทเรียน ช่วยเหลือและสนับสนุนอาจารย์ผู้สอนหลัก และช่วยให้รู้สึกสนุกและกระตือรือร้นในการเรียน และมีกลุ่มอ่อนเท่านั้นที่เห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องมีและไม่ช่วยเรื่องผลการเรียน

อภิปรายผล

1. การมีนักศึกษาปฏิบัติงานเป็นผู้ร่วมสอนทำให้ผลการเรียนของนักศึกษาผู้เรียนดีขึ้นหรือไม่

แม้ว่าหลายงานวิจัยหลายงานจะพบผลดีของการใช้ครูผู้ร่วมสอนในชั้นเรียนในแง่คะแนนหรือผลการเรียนหรือความสามารถทางวิชาการที่สูงขึ้น อย่างไรก็ตามงานวิจัยนี้ พบว่าในภาพรวมไม่ช่วยให้ผลการเรียนของผู้เรียนดีกว่าการสอนด้วยวิธีธรรมดา แต่ทว่าเมื่อแยกกลุ่มผู้เรียนตามทักษะ พบว่าผู้เรียนกลุ่มปานกลางที่มีผลการเรียนสูงกว่าผู้เรียนกลุ่มปานกลางที่ได้รับการจัดการเรียนการสอนแบบธรรมดา แสดงให้เห็นว่าการจัดการเรียนการสอนแบบมีนักศึกษาผู้ร่วมสอนช่วยผู้เรียนกลุ่มเรียนปานกลางในเรื่องของผลการเรียน

2. นักศึกษามีความคิดเห็นต่อการมีผู้ร่วมสอนในชั้นเรียนอย่างไร

จากแบบสอบถามการมีผู้ช่วยสอนในชั้นเรียนช่วยในด้านการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาบทเรียน กิจกรรมในชั้นเรียน ส่งเสริมและสนับสนุนการเรียน และความคิดเห็นของผู้เรียนจากแบบสอบถามและสัมภาษณ์ที่สอดคล้องกัน คือ ช่วยลดระยะเวลาการเรียนและกิจกรรมแบ่งเบาภาระการสอนของผู้สอน ช่วยเหลือในการเรียนได้ทั่วถึง

3. ผลดีและเสียของการจัดการเรียนการสอนแบบมีผู้ร่วมสอนคืออะไร

ผู้เรียนกลุ่มอ่อนจำนวนน้อยเท่านั้นที่เห็นว่าการมีผู้ร่วมสอนไม่มีความจำเป็นและไม่ช่วยเรื่องผลการเรียน แต่นักศึกษาเกือบทั้งหมดเห็นว่าควรมีและต้องการผู้ร่วมสอนในชั้นเรียน เพราะช่วยเหลือและดูแลพัฒนาทักษะด้านวิชาการกับผู้เรียนได้ทั่วถึงและเติมเต็มความรู้ความเข้าใจในบทเรียน น่าจะเป็นเพราะผู้ร่วมสอนเป็นรุ่นพี่ในคณะฯ ของผู้เรียนที่มีประสบการณ์ และเนื่องจากเรื่องวัยใกล้เคียงจึงเข้าหาได้ง่าย และนอกจากนี้พบว่าการมีนักศึกษาเป็นผู้ร่วมสอนช่วยในการตอบสนองต่อความต้องการอันหลากหลายของผู้เรียนในการเรียน ตรงกับงานวิจัยของ Villa, Thousand and Nevin (2008) Walther-Thomas (1997) Bacharach, Heck and Dahlberg (2008) และ Perl, Maughmer and McQueen (1999) เนื่องจากรายวิชานี้เป็นชั้นเรียนขนาดใหญ่ ผู้เรียนมีทักษะและความต้องการแตกต่างกัน การมีผู้ร่วมสอนจึงช่วยลดภาระงานสอนของผู้สอนหลัก และเพิ่มอัตราส่วนผู้สอนต่อผู้เรียน เปิดโอกาสในการซักถามข้อสงสัยเกี่ยวกับบทเรียน แบ่งปันและช่วยด้านเทคนิคในการเรียนและการใช้ภาษาอังกฤษในชั้นเรียน ส่วนในด้านการจัดการชั้นเรียน ช่วยในการจัดการกลุ่มผู้เรียนและทำกิจกรรมในรูปแบบต่าง ๆ ได้ดีขึ้น ตรงกับงานของ Perl, Maughmer and McQueen (1999) ที่ระบุว่าช่วยการจัดการกลุ่มและดำเนินกิจกรรมกลุ่มได้ดีขึ้น และจากผลสอบถามชี้ให้เห็นว่าการมีผู้ร่วมสอนทำให้ผู้เรียนเข้าใจคำสั่งงานและช่วยเหลือในการทำกิจกรรม นอกจากนั้นจากผลการวิจัยยังพบว่า ช่วยให้ผู้เรียนปฏิบัติตามกฎระเบียบชั้นเรียนได้ในระดับมากซึ่งตรงกันข้ามกับผลการศึกษาข้างต้นเช่นกันว่าไม่ช่วยในการจัดการชั้นเรียนและการรักษากฎระเบียบชั้นเรียน น่าจะเป็นเพราะผู้ร่วมสอนได้รับการฝึกหัดและแนะนำในเรื่องกฎระเบียบ จึงทำให้ผู้เรียนแสดงความนับถือแต่ในขณะเดียวกันก็ทำให้บรรยากาศการเรียนเป็นไปอย่างผ่อนคลายและสนุกสนานได้ด้วย



การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 14
"Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2021"
วันพุธที่ 18 สิงหาคม 2564

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้งาน ผลวิจัยน่าจะมีประโยชน์สำหรับคณะฯ และอาจารย์ผู้สอนวิชาภาษาอังกฤษเพื่อจุดประสงค์เฉพาะและผู้เกี่ยวข้อง เพราะนักศึกษาผู้ช่วยสอนที่ได้รับการอบรมและฝึกฝนการสอนแบบมีส่วนร่วม มีส่วนช่วยในการเรียนการสอนได้มากขึ้นและมีหน้าที่และบทบาทมากขึ้นได้
2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป ควรมีการศึกษาแรงจูงใจและในการเรียนของผู้เรียนร่วมด้วย เพื่อเพิ่มมุมมองและขอบข่ายงานวิจัยมีความครอบคลุมและตอบประโยชน์ในการใช้นักศึกษาเป็นผู้ร่วมสอนได้มากขึ้น และหากได้มีการศึกษาถึงผลของการใช้การสอนรูปแบบย่อยนี้กับวิชาภาษาอังกฤษตัวอื่นหรือในวิชาอื่น ผลที่ได้ อาจช่วยในการเพิ่มน้ำหนักของผลดีของการใช้การสอนในรูปแบบนี้ และหากได้มีการศึกษาเพิ่มเติมถึงผลการใช้รูปแบบย่อยอื่นของการสอนแบบร่วมกัน อาจช่วยพัฒนาความรู้ความสามารถและทักษะทางวิชาการในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษและวิชาอื่นของผู้เรียนรายกลุ่มหรือแบบรวมได้

เอกสารอ้างอิง

- Bacharach, N., Heck, T. W., & Dahlberg, K. (2008). Co-teaching in higher education. *Journal of College Teaching & Learning*, 5(3), 9-16.
- _____. (2010). Changing the face of student teaching through co-teaching. *Action in Teacher Education*, 32(1), 3-14.
- Bradford-Watts, K. (2011). Students teaching students? Peer teaching in the EFL classroom in Japan. *The Language Teacher*, 35(5), 32-35.
- Castro, V. E. (2007). *The effect of co-teaching on academic achievement of K-2 students with and without disabilities in inclusive and noninclusive classrooms*.
- Cook, L., & Friend, M. (1995). Co-teaching: Guidelines for creating effective practices. *Focus on Exceptional Children*, 28(3), 1-15.
- Jang, S. J. (2006). Research on the effects of team teaching upon two secondary school teachers. *Educational research*, 48(2), 177-194.
- Perl, M., Maughmer, B., & McQueen, C. (1999, February). *Co-teaching: A different approach for cooperating teachers and student teachers*. In Association of Teacher Educators Annual Conference, Chicago, IL.
- Villa, R., Thousand, J., & Nevin, A. (2008). *A guide to co-teaching*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Villa, R. A., Thousand, J. S., & Nevin, A. I. (2013). *A guide to co-teaching: New lessons and strategies to facilitate student learning*. Corwin Press.
- Walther-Thomas, C. S. (1997). Co-Teaching Experiences The Benefits and Problems That Teachers and Principals Report Over Time. *Journal of learning disabilities*, 30(4), 395-407.