



การประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 11
"Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2020"

**ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของ
พนักงานสอบสวน : กรณีศึกษากองบังคับการตำรวจนครบาล 1**
**Problem and Obstacle of forensic evidence in inquiry official
: A case study especial metropolitan police division 1**

เรืออากาศโทหญิงจิตรภากร ภัคดี¹, ดร.นิช วงศ์ส่องจำ²

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (พิเศษ) พลตำรวจโท ดร.ณรงค์ กุลลนิเทศ³

¹นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชานิติวิทยาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

Email: quality_t@hotmail.com

²อาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิติวิทยาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

Email: nich.wo@ssru.ac.th

³ประธานหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิติวิทยาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

Email: Narong.kulnides@gmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน และเพื่อศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาความเชื่อมั่นในการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน: กรณีศึกษากองบังคับการตำรวจนครบาล 1 โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ การวิจัยเชิงปริมาณกลุ่มตัวอย่างคือ พนักงานสอบสวนทั้ง 9 สถานีตำรวจในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 กรุงเทพมหานคร ตามจำนวนที่มีคนครองตำแหน่งพนักงานสอบสวนซึ่งมีทั้งสิ้น จำนวน 122 ราย โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลสถิติที่ใช้ใน การวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ซึ่งทดสอบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และวิเคราะห์ผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ส่วนการวิจัยเชิงคุณภาพใช้วิธีการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ คือ พนักงานสอบสวนทั้ง 9 สถานีตำรวจในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 กรุงเทพมหานคร จำนวน 9 คน ผลการวิจัยพบว่า 1. ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก คือ ด้านความรู้ในการพิสูจน์หลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ ด้านความน่าเชื่อถือของพยานหลักฐาน 2. ผลการศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาความเชื่อมั่นในการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน พบว่าควรจะทำให้มีการฝึกอบรมทางด้านเทคโนโลยีทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่ได้พัฒนาให้มากขึ้น เพื่อให้พนักงานสอบสวนเกิดความรู้ความเข้าใจ และสามารถนำพยานหลักฐานมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ผลการวิเคราะห์เชิงคุณภาพมีผลสอดคล้องกับการวิเคราะห์เชิงปริมาณ โดยพบว่า พนักงานสอบสวนทั้ง 9 สถานีตำรวจในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 กรุงเทพมหานคร



มีความรู้ในการพิสูจน์หลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ และเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีความสำคัญต่อการนำผู้กระทำผิดมาลงโทษ และเป็นหลักฐานชิ้นสำคัญที่พนักงานสอบสวนใช้ในการประกอบพิจารณาคดี ควรจัดให้มีการอบรมทางด้านนิติวิทยาศาสตร์อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้พนักงานสอบสวนเล็งเห็นความสำคัญของหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ และสามารถนำไปใช้ได้ถูกต้อง

คำสำคัญ: ปัญหา, อุปสรรค, พยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์, พนักงานสอบสวน

Abstract

The purpose of this research was to study the problems and obstacles in conducting the hearing of forensic evidence of investigative officers. and to study suggestions about development confidence in listening to forensic evidence of inquiry officers: a case study of Metropolitan Police Division 1 using quantitative and qualitative research methods. Quantitative research The sample consisted of 9 police station investigators under the Metropolitan Police Division 1, Bangkok. According to the number of people in the position of a total of 122 investigative officers using a questionnaire to collect data. Statistics used in Data analysis was frequency, percentage, arithmetic mean. Standard deviation Which tested the statistically significant differences at the 0.05 level and analyzed the results using statistical software packages for the qualitative research, the method of interviewing the important informants was the investigating officers in all 9 police stations under Metropolitan Police Division 1, Bangkok, consisting of 9 people. The results of the research are as follows: 1. The level of analysis results Opinions towards problems and obstacles in listening to forensic evidence. Of the inquiry official The overall level is at a high level, namely, knowledge in forensic evidence. Reliability of evidence. 2. Study results, suggestions about the development of confidence in listening to forensic evidence by investigators. Found that there should be more training in forensic technology developed to enable investigative officers to gain knowledge and understanding and able to use the evidence for maximum benefit The results of the qualitative analysis were consistent with the quantitative analysis. It was found that all 9 police officers in the Metropolitan Police Division 1, Bangkok Have knowledge in forensic evidence And believe that forensic evidence is important to bringing the perpetrators to punishment And is an important piece of evidence that investigators use in their proceedings. Should provide ongoing forensic training In order for investigating officers to recognize the importance of forensic evidence and can be used correctly.

Keywords: Problem, Obstacle, Forensic evidence, Inquiry official



บทนำ

ในปัจจุบันปัญหาการเกิดอาชญากรรมได้เกิดขึ้นอย่างมากมาย ไม่ว่าจะเป็นในส่วนของคดีอาญาหรือคดีแพ่ง ซึ่งการที่จะเอาตัวผู้กระทำความผิดที่แท้จริงมาลงโทษตามกระบวนการยุติธรรมนั้นเป็นเรื่องที่สำคัญอย่างยิ่ง โดยต้องมีการรวบรวมพยานหลักฐานมายืนยันเพื่อให้สามารถพิสูจน์ความผิดได้อย่างชัดเจน ในปัจจุบันประเทศที่พัฒนาแล้วได้นำเอาความรู้ทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมาพัฒนาใช้ในการพิสูจน์หลักฐานต่าง ๆ ให้ได้ผลที่ถูกต้องแท้จริงตามหลักการทางวิทยาศาสตร์เพื่อติดตามเอาตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษตามกฎหมาย บางครั้งในคดีบางคดีที่เกิดขึ้นไม่สามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้จึงจำเป็นต้องมีพยานหลักฐานเข้ามาช่วยในการจับตัวผู้กระทำความผิดที่แท้จริงมาลงโทษตามกฎหมาย ซึ่งหลักฐานที่ว่านั้นก็เป็หลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ที่ประกอบไปด้วยวัตถุพยานบุคคล วัตถุพยานเอกสารและพยานวัตถุ มีส่วนสำคัญมากในการที่จะช่วยในการนำผู้กระทำความผิดมารับโทษ ซึ่งพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์เหล่านี้เป็นพยานหลักฐานที่เกิดขึ้นด้วยการวิเคราะห์หรือวิจัยในทางกฎหมาย

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

- 1) เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน : กรณีศึกษากองบังคับการตำรวจนครบาล 1
- 2) เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาความเชื่อมั่นในการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน: กรณีศึกษากองบังคับการตำรวจนครบาล 1

ขอบเขตของการวิจัย

1. ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือพนักงานสอบสวนจากทั้ง 9 สถานีตำรวจในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 กรุงเทพมหานคร ได้แก่ สน.พญาไท สน.ดินแดง สน.สามเสน สน.ชนะสงคราม สน.ห้วยขวาง สน.มักกะสัน สน.บางโพ สน.ดุสิต และสน.นางเลิ้ง
2. ขอบเขตด้านเนื้อหา
เป็นการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นในการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน : กรณีศึกษากองบังคับการตำรวจนครบาล 1 ดังนี้
 - 2.1 พนักงานสอบสวน คือ พนักงานสอบสวนทั้ง 9 สถานีของสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 โดยทำการศึกษาพนักงานสอบสวนที่มีคนครองตำแหน่งของสถานีตำรวจทั้ง 9 สถานีในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1
 - 2.2 การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถาม โดยให้พนักงานสอบสวนทั้ง 9 สถานีของกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 ทำการตอบแบบสอบถามแล้วผู้วิจัยทำการรวบรวมเพื่อทำการวิเคราะห์
 - 2.3 สถานที่ที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้จะทำการเก็บข้อมูลของพนักงานสอบสวนทั้ง 9 สถานีของกองบังคับการตำรวจนครบาล 1
 - 2.4 ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัยในเรื่องการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นในการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน : กรณีศึกษากองบังคับการตำรวจนครบาล 1 เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ



ซึ่งจะดำเนินการวิจัย เก็บข้อมูล รวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลเริ่มตั้งแต่ เดือนมิถุนายน 2562 – เดือนสิงหาคม 2562

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษา ปัจจัยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นในการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน : กรณีศึกษากองบังคับการตำรวจนครบาล 1 ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นในการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน โดยมีวิธีดำเนินการศึกษาวิจัยในลักษณะการวิจัยเชิงสำรวจ โดยการใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยมีลักษณะการวิจัยแบบสุ่มตัวอย่างแบบสัดส่วนและมีขั้นตอนในการศึกษาวิจัย ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การศึกษานี้ เป็นการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นในการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน : กรณีศึกษากองบังคับการตำรวจนครบาล 1 ซึ่งจะทำการศึกษาเฉพาะพนักงานสอบสวนที่ปฏิบัติงานสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 กรุงเทพมหานคร ปี 2562 โดยการตอบแบบสอบถามประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ

ประชากรการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research)

พนักงานสอบสวนทั้ง 9 สถานีตำรวจในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 กรุงเทพมหานคร ตามจำนวนที่มีคนครองตำแหน่งพนักงานสอบสวนซึ่งมีทั้งสิ้น จำนวน 122 ราย

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษานี้ ผู้วิจัยใช้เครื่องมือในการศึกษา ดังนี้

2.1 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ

เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการวิจัยเชิงปริมาณ คือ แบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการศึกษาข้อมูลเบื้องต้นจากตำรา เช่น แนวคิด ทฤษฎีการสอบสวน ขั้นตอนการเก็บรวบรวมหลักฐานองค์ความรู้ และงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่พัฒนาขึ้นมาปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ แบบสอบถามสามารถจำแนกได้เป็นส่วน ๆ ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา อันได้แก่ ข้อมูลเกี่ยวกับ เพศ อายุ ระยะเวลาการปฏิบัติงานเป็นพนักงานสอบสวน ตำแหน่ง ยศ สังกัดสถานีตำรวจ เป็นต้น

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้ในการพิสูจน์หลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ ความน่าเชื่อถือของพยานหลักฐาน

สำหรับข้อคำถามในส่วนที่ 2 จะเป็นลักษณะแบบสอบถามปลายปิด และให้ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกได้เพียง 1 ข้อเท่านั้น คำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบมาตราประมาณค่า (Rating Scales) ตามแบบของลิเคิร์ต (Likert Scale) มีเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

5	หมายถึง	มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด
4	หมายถึง	มีความเห็นด้วยในระดับมาก
3	หมายถึง	มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง



2 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อย
 1 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด
 สำหรับเกณฑ์ในการแปลผลระดับค่าเฉลี่ยส่วนที่ 2 ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ของเบสต์ (Best,1986,p.78) ซึ่งมีเกณฑ์ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.21 - 5.00	หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.14 - 4.20	หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ระดับมาก
ค่าเฉลี่ย 2.61 - 3.40	หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.81 - 2.60	หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ระดับน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.80	หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับการพัฒนาความเชื่อมั่นในการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวนซึ่งเป็นคำถามปลายเปิดเพื่อให้พนักงานสอบสวนได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอย่างอิสระ

2.2 ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ

2.1 ศึกษาข้อมูลเบื้องต้น ได้แก่ แนวคิด ทฤษฎี องค์ความรู้ โดยศึกษาจากเอกสาร ทฤษฎี และงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

2.2 สร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมกรอบแนวความคิดในการวิจัย รวบรวมข้อมูลจากตำรา เอกสาร งานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกำหนดประเด็น และขอบเขตคำถาม ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย

2.3 ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อพิจารณาตรวจสอบความสมบูรณ์ ความถูกต้องและความเหมาะสมของภาษาที่ใช้เพื่อให้อ่านแล้วเข้าใจง่ายชัดเจนตามความมุ่งหมายของการวิจัยและนำไปปรับปรุงตามคำแนะนำก่อนนำไปเป็นแบบสอบถามในการเก็บข้อมูล

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้แบบสอบถาม โดยเก็บข้อมูลจากประชากรทั้งหมดของพนักงานสอบสวนในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 จำนวน 122 คน

1. ผู้วิจัยได้กำหนดรหัสหมายเลขแบบสอบถามเพื่อตรวจสอบการเก็บแบบสอบถาม
2. นำแบบสอบถามจำนวน 122 ชุด ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง
3. รวบรวมแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาทำการเก็บรวบรวมข้อมูลตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนของแบบสอบถาม

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้รวบรวมมาแล้ว มาตรวจสอบความสมบูรณ์ และความถูกต้องก่อนนำไปวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

1. ผู้วิจัยได้ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามและนำข้อมูลที่ได้มาแทนค่าเป็นรหัสตัวเลขเพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพรรณนา และใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติเพื่อแจกแจงคุณลักษณะของประชากรที่ศึกษา โดยทำการวิเคราะห์เพื่อแสดงให้เห็นถึงลักษณะข้อมูลของประชากร และลักษณะการแจกแจงของตัวแปร อาทิเช่น ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ที่สังเกตได้ที่เป็นตัวแปรต่อเนื่องและ



การวิเคราะห์ค่าร้อยละสำหรับตัวแปรนามบัญญัติที่เป็นข้อมูลของประชากรเบื้องต้น และนำเสนอข้อมูลด้วยตารางและคำบรรยาย

2. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระทุกตัวกับตัวแปรตาม และความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันก็เพื่อต้องการที่จะวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างตัวการวิจัยกับข้อมูลเชิงประจักษ์เพื่อตอบสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยมีขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. ตรวจสอบแบบสอบถาม พร้อมกับตรวจสอบสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามเพื่อนำมาวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้ความถี่ และร้อยละ

2. นำข้อมูลจากแบบสอบถามทุกตัวแปรที่ได้ มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ซึ่งลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ

ผลการวิจัย

สำหรับผลการวิจัยเชิงปริมาณผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามและข้อมูลเบื้องต้นของตัวแปร ดังนี้

1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามโดยใช้สถิติพรรณนา ด้วยอัตราส่วนร้อยละ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (n = 122)	ร้อยละ (100.00)
1. หน่วยงานหรือองค์กรที่สังกัด		
- สถานีตำรวจนครบาลดุสิต	8	6.6
- สถานีตำรวจนครบาลสามเสน	16	13.1
- สถานีตำรวจนครบาลห้วยขวาง	23	18.9
- สถานีตำรวจนครบาลนางเลิ้ง	9	7.4
- สถานีตำรวจนครบาลมักกะสัน	11	9.0
- สถานีตำรวจนครบาลบางโพ	6	4.9
- สถานีตำรวจนครบาลพญาไท	24	19.7
- สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม	11	9.0
- สถานีตำรวจนครบาลดินแดง	14	11.5
2. เพศ		
- ชาย	103	84.4
- หญิง	19	15.6
3. อายุ		
- 20 – 30 ปี	71	58.2
- 31 – 40 ปี	45	36.9
- 41 – 50 ปี	6	4.9
- 51 – 60 ปี	-	-



การประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 11
 "Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2020"

ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (n = 122)	ร้อยละ (100.00)
3. ระดับการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	2	1.6
- ปริญญาตรี	102	83.6
- ปริญญาโท	18	14.8
- ปริญญาเอก	-	-
4. ระดับชั้นยศ		
- ร้อยตำรวจตรี (ร.ต.ต.)	22	18.0
- ร้อยตำรวจโท (ร.ต.ท.)	51	41.8
- ร้อยตำรวจเอก (ร.ต.อ.)	28	23.0
- พันตำรวจตรี (พ.ต.ต.)	20	16.4
- พันตำรวจโท (พ.ต.ท.)	1	0.8
- พันตำรวจเอก (พ.ต.อ.)	-	-
5. ตำแหน่ง		
- พนักงานสอบสวน (พงส.1)	67	54.9
- พนักงานสอบสวนผู้ชำนาญการ (พงส.2)	55	45.1
- พนักงานสอบสวนผู้ชำนาญการพิเศษ (พงส.3)	-	-
- พนักงานสอบสวนผู้ทรงคุณวุฒิ (พงส.4)	-	-
- พนักงานสอบสวนผู้เชี่ยวชาญ (พงส.5)	-	-
- พนักงานสอบสวนผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (พงส.6)	-	-
6. เงินเดือนเงินเพิ่มพิเศษและรายได้นอกเหนือจากเงินเดือน		
- 7,000 – 15,000 บาท	7	5.7
- 15,001 – 23,000 บาท	45	36.9
- 23,001 – 31,000 บาท	55	45.1
- 31,001 – 39,000 บาท	13	10.7
- มากกว่า 39,000 บาท	2	1.6
7. ระยะเวลา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน		
- น้อยกว่า 6 ปี	73	59.8
- 6 - 10 ปี	45	36.9
- 11 - 15 ปี	3	2.5
- 16 - 20 ปี	-	-
- 21 - 25 ปี	1	0.8
- 26 - 30 ปี	-	-
- 31 - 35 ปี	-	-
- 35 ปีขึ้นไป	-	-

จากตารางที่ 4.1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ด้านหน่วยงานหรือองค์กรที่สังกัดของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คือ สถานีตำรวจนครบาลพญาไท จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 19.7 รองลงมาคือ สถานีตำรวจนครบาลห้วยขวาง จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 18.9 สถานีตำรวจนครบาลสามเสน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 13.1 สถานีตำรวจนครบาลดินแดง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 สถานีตำรวจนครบาล



การประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 11
"Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2020"

มีกษะสัน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0 สถานีตำรวจนครบาลนางเลิ้ง จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 สถานีตำรวจนครบาลดุสิต จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 และสถานีตำรวจนครบาลบางโพ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 ตามลำดับ ด้านเพศของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชายจำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 84.4 ส่วนเพศหญิงนั้นมีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 15.6 ด้านอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วงระหว่าง 20 - 30 ปี จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 58.2 รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วงระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 36.9 สุดท้ายมีอายุอยู่ในช่วงระหว่าง 41 - 50 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 ด้านระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าส่วนใหญ่จบการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 83.6 รองลงมาคือระดับปริญญาโทจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8 และสุดท้ายระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 ด้านระดับชั้นยศของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าส่วนใหญ่มีชั้นยศเป็นร้อยตำรวจโท (ร.ต.ท.) จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8 รองลงมาคือชั้นยศร้อยตำรวจเอก (ร.ต.อ.) จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 23.0 ชั้นยศร้อยตำรวจตรี (ร.ต.ต.) จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0 ชั้นยศพันตำรวจตรี (พ.ต.ต.) จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 และสุดท้ายชั้นยศพันตำรวจโท (พ.ต.ท.) จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 ด้านตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าส่วนใหญ่เป็นพนักงานสอบสวน (พงส.1) จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 54.9 รองลงมาคือพนักงานสอบสวนผู้ชำนาญการ (พงส.2) จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 45.1 ด้านเงินเดือนเงินเพิ่มพิเศษและรายได้ นอกเหนือจากเงินเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าส่วนใหญ่มีเงินเดือนอยู่ระหว่าง 23,001 - 31,000 บาท จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 45.1 รองลงมาคือมีเงินเดือนอยู่ระหว่าง 15,000 - 23,000 บาท จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 36.9 มีเงินเดือนอยู่ระหว่าง 31,001 - 39,000 บาท จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7 มีเงินเดือนมากกว่า 39,000 บาท จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 ตามลำดับ ด้านระยะเวลาและประสบการณ์ในการปฏิบัติงานของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าส่วนใหญ่มีระยะเวลาและประสบการณ์ในการปฏิบัติงานน้อยกว่า 6 ปี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 59.8 รองลงมาคือ มีระยะเวลาและประสบการณ์ในการปฏิบัติงานอยู่ระหว่าง 6 - 10 ปี จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 36.9 มีระยะเวลาและประสบการณ์ในการปฏิบัติงานอยู่ระหว่าง 11 - 15 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5 และมีระยะเวลาและประสบการณ์ในการปฏิบัติงานอยู่ระหว่าง 21 - 25 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 ตามลำดับ



ตารางที่ 2 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อความรู้ในการพิสูจน์หลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์และความเชื่อมั่นของ
 พยานหลักฐาน

ความรู้ในการพิสูจน์หลักฐานและความเชื่อมั่นของพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์	\bar{x}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ความรู้การพิสูจน์หลักฐาน			
1.1 ท่านทราบถึงหลักวิชาการขั้นตอนการตรวจสถานที่เกิดเหตุ	3.70	0.57	มาก
1.2 ท่านทราบถึงขั้นตอนการค้นหาพยานหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุ	3.92	0.27	มาก
1.3 ท่านทราบถึงรายละเอียดขั้นตอนการเก็บรวบรวม พยานหลักฐาน	3.70	0.54	มาก
1.4 ท่านทราบถึงการบรรจุพยานหลักฐานที่ตรวจพบตามหลักของวิชาการ	3.68	0.56	มาก
1.5 ท่านทราบถึงลำดับวัตถุพยานในขั้นตอนการส่งพยานหลักฐานเพื่อตรวจพิสูจน์ทางด้านนิติวิทยาศาสตร์	3.68	0.57	มาก
1.6 ท่านเคยเข้าร่วมอบรมความรู้ทางด้านนิติวิทยาศาสตร์	3.42	0.62	มาก
1.7 ท่านมีประสบการณ์ในการนำความรู้ทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มาประกอบการปฏิบัติงาน	3.68	0.57	มาก
1.8 ท่านศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่ใช้ในการตรวจพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์เพื่อให้ทันกับสภาพคดีที่มีความซับซ้อนขึ้น	3.51	0.53	มาก
1.9 ท่านนำความรู้ที่ได้จากการอบรมการตรวจพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มาใช้ในงานสอบสวนของท่าน	3.74	0.49	มาก
1.10 ท่านใช้ความรู้จากการเข้ารับการอบรมทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มาประกอบความมั่นใจและเชื่อถือต่อพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มากขึ้น	3.84	0.51	มาก
รวม	3.67	0.40	มาก

จากตารางที่ 2 ระดับความคิดเห็นด้านความรู้ในการพิสูจน์หลักฐานและความเชื่อมั่นของพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวนในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 จำนวน 122 คน ด้านความรู้การพิสูจน์หลักฐานพบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$, S.D. = 0.40) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่น ท่านทราบถึงหลักวิชาการขั้นตอนการตรวจสถานที่เกิดเหตุ ($\bar{x} = 3.70$, S.D. = 0.57) ท่านทราบถึงขั้นตอนการค้นหาพยานหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุ ($\bar{x} = 3.97$, S.D. = 0.27) ท่านทราบถึงรายละเอียดขั้นตอนการเก็บรวบรวม พยานหลักฐาน ($\bar{x} = 3.70$, S.D. = 0.54) ท่านทราบถึงการบรรจุพยานหลักฐานที่ตรวจพบตามหลักของวิชาการ ($\bar{x} = 3.68$, S.D. = 0.56) ท่านทราบถึงลำดับวัตถุพยานในขั้นตอนการส่งพยานหลักฐานเพื่อตรวจพิสูจน์ทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 3.42$, S.D. = 0.62) ท่านมีประสบการณ์ในการนำความรู้ทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มาประกอบการปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 3.68$, S.D. = 0.57) ท่านศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่ใช้ในการตรวจพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์เพื่อให้ทันกับสภาพคดีที่มีความซับซ้อนขึ้น ($\bar{x} = 3.51$, S.D. = 0.53) ท่านนำความรู้ที่ได้จากการอบรมการตรวจพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มาใช้ในงานสอบสวนของท่าน ($\bar{x} = 3.74$, S.D. = 0.48) ท่านใช้ความรู้จากการเข้ารับการอบรมทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มาประกอบความมั่นใจและเชื่อถือต่อพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มากขึ้น ($\bar{x} = 3.84$, S.D. = 0.51) เป็นต้น



การประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 11
 "Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2020"

ตารางที่ 3 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อความรู้ในการพิสูจน์หลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์และความเชื่อมั่นของพยานหลักฐาน

ความรู้ในการพิสูจน์หลักฐานและความเชื่อมั่นของพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์	\bar{x}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
2. ความเชื่อมั่นของพยานหลักฐาน			
2.1 ท่านมีความตั้งใจ และเอาใจใส่ในการสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์	4.03	0.42	มาก
2.2 ท่านดำเนินการสอบสวนโดยใช้พยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ตามหลักสิทธิมนุษยชน	4.11	0.44	มาก
2.3 ท่านดำเนินการสอบสวนโดยการบูรณาการและการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.10	0.40	มาก
2.4 ท่านได้รับผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานตรงตามเวลาที่กำหนด	4.00	0.46	มาก
2.5 ท่านได้รับการแจ้งข้อมูลข่าวสารผลของการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานจากหน่วยงานตรวจพิสูจน์หลักฐานที่มีความน่าเชื่อถือ	4.07	0.42	มาก
2.6 ท่านได้นำผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานมาดำเนินการสอบสวนตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดตามกฎหมาย	4.05	0.50	มาก
2.7 ท่านได้ใช้ความรู้ ความสามารถและปฏิบัติตามขั้นตอนการนำผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานได้อย่างถูกต้องครบถ้วน	4.07	0.50	มาก
2.8 ท่านได้นำเทคโนโลยีมาใช้กับผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานในการสอบสวนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.92	0.54	มาก
2.9 ท่านนำผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานมาใช้อย่างยุติธรรมตรงไปตรงมา และไม่แสวงหาผลประโยชน์	4.21	0.50	มากที่สุด
2.10 ท่านยินดีรับฟังผลการตรวจพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์และนำเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของพยานหลักฐานในสำนวนคดี	4.18	0.48	มาก
2.11 ท่านมีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีน้ำหนักเพียงพอต่อการพิจารณาคดีเมื่อเข้าสู่กระบวนการพิจารณาในชั้นศาล	4.26	0.49	มากที่สุด
2.12 ท่านมีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีส่วนช่วยในการพิจารณาคดีได้อย่างยุติธรรม	4.33	0.56	มากที่สุด
2.13 ท่านมีความเชื่อมั่นว่าการใช้พยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์จะช่วยให้หาตัวผู้กระทำผิดมารับโทษได้เร็วขึ้น	4.31	0.54	มากที่สุด
2.14 ท่านมีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีผลต่อการได้รับโทษทางคดีอาญา	4.40	0.54	มากที่สุด
2.15 ท่านมีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์เป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดอัตราโทษทางอาญา	4.43	0.54	มากที่สุด
รวม	4.16	0.26	มาก

จากตารางที่ 3 ระดับความคิดเห็นด้านความรู้ในการพิสูจน์หลักฐานและความเชื่อมั่นของพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวนในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 จำนวน 122 คน ด้านความ



เชื่อมั่นของพยานหลักฐานพบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.16$, S.D. = 0.26) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด เช่น ท่านนำผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานมาใช้อย่างยุติธรรม ตรงไปตรงมา และไม่แสวงหาผลประโยชน์ ($\bar{x} = 4.21$, S.D. = 0.50) ท่านมีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีน้ำหนักเพียงพอต่อการพิจารณาคดีเมื่อเข้าสู่กระบวนการพิจารณาในชั้นศาล ($\bar{x} = 4.26$, S.D. = 0.49) ท่านมีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีส่วนช่วยในการพิจารณาคดีได้อย่างยุติธรรม ($\bar{x} = 4.33$, S.D. = 0.56) ท่านมีความเชื่อมั่นว่าการใช้พยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์จะช่วยให้หาตัวผู้กระทำผิดมารับโทษได้เร็วขึ้น ($\bar{x} = 4.31$, S.D. = 0.54) ท่านมีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีผลต่อการได้รับโทษทางคดีอาญา ($\bar{x} = 4.40$, S.D. = 0.54) ท่านมีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์เป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดอัตราโทษทางอาญา ($\bar{x} = 4.43$, S.D. = 0.54) มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่น ท่านมีความตั้งใจ และเอาใจใส่ในการสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ ($\bar{x} = 4.03$, S.D. = 0.42) ท่านดำเนินการสอบสวนโดยใช้พยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ตามหลักสิทธิมนุษยชน ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.44) ท่านดำเนินการสอบสวนโดยการบูรณาการและการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{x} = 4.10$, S.D. = 0.40) ท่านได้รับผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานตรงตามเวลาที่กำหนด ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.46) ท่านได้รับการแจ้งข้อมูลข่าวสารผลของการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานจากหน่วยงานตรวจพิสูจน์หลักฐานที่มีความน่าเชื่อถือ ($\bar{x} = 4.07$, S.D. = 0.42) ท่านได้นำผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานมาดำเนินการสอบสวนตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดตามกฎหมาย ($\bar{x} = 4.05$, S.D. = 0.50) ท่านได้นำเทคโนโลยีมาใช้กับผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานในการสอบสวนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{x} = 3.92$, S.D. = 0.54) ท่านยินดีรับฟังผลการตรวจพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์และนำเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของพยานหลักฐานในสำนวนคดี ($\bar{x} = 4.18$, S.D. = 0.48) เป็นต้น

อภิปรายผล

การศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นในการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน : กรณีศึกษาของบังคับการตำรวจนครบาล 1 ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการศึกษาในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ โดยใช้แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์กับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจของกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 สามารถอภิปรายผลการศึกษาดังนี้

1. ความเชื่อมั่นที่มีต่อการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน : กรณีศึกษาของบังคับการตำรวจนครบาล 1 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจ มีความเชื่อมั่นที่มีต่อการรับฟังพยานหลักฐานด้านความรู้ในการพิสูจน์หลักฐานและความเชื่อมั่นของพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ ด้านความรู้การพิสูจน์หลักฐานพบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่น ทราบถึงหลักวิชาการขั้นตอนการตรวจสถานที่เกิดเหตุ ทราบถึงขั้นตอนการค้นหายานหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุ ทราบถึงรายละเอียดขั้นตอนการเก็บรวบรวมพยานหลักฐาน ทราบถึงการบรรจุพยานหลักฐานที่ตรวจพบตามหลักของวิชาการ ทราบถึงลำดับวัตถุพยานในขั้นตอนการส่งพยานหลักฐานเพื่อตรวจพิสูจน์ทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ มีประสบการณ์ในการนำความรู้ทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มาประกอบการ ศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่ใช้ในการตรวจพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์เพื่อให้ทันกับสภาพคดีที่มีความซับซ้อนขึ้น นำความรู้ที่ได้จากการอบรมการ



ตรวจพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มาใช้ในงาน และสุดท้ายใช้ความรู้จากการเข้ารับการอบรมทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มาประกอบความมั่นใจและเชื่อถือต่อพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มากขึ้น

2. ปัจจัยส่งเสริมที่มีผลต่อความเชื่อมั่นที่มีต่อการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน : กรณีศึกษากองบังคับการตำรวจนครบาล 1 พบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจจากตารางที่ 3 ระดับความคิดเห็นด้านความรู้ในการพิสูจน์หลักฐานและความเชื่อมั่นของพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวนในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 1 ด้านความเชื่อมั่นของพยานหลักฐานพบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด เช่น นำผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานมาใช้อย่างยุติธรรม ตรงไปตรงมา และไม่แสวงหาผลประโยชน์ มีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีน้ำหนักเพียงพอต่อการพิจารณาคดีเมื่อเข้าสู่กระบวนการพิจารณาในชั้นศาล มีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีส่วนช่วยในการพิจารณาคดีได้อย่างยุติธรรม มีความเชื่อมั่นว่าการใช้พยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์จะช่วยให้หาตัวผู้กระทำผิดมารับโทษได้เร็วขึ้น มีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีผลต่อการได้รับโทษทางคดีอาญา มีความเชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์เป็นส่วนหนึ่งในการกำหนดอัตราโทษทางอาญา มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่น มีความตั้งใจ และเอาใจใส่ในการสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ ดำเนินการสอบสวนโดยใช้พยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ตามหลักสิทธิมนุษยชน ดำเนินการสอบสวนโดยการบูรณาการและการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้รับผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานตรงตามเวลาที่กำหนด ได้รับการแจ้งข้อมูลข่าวสารผลของการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานจากหน่วยงานตรวจพิสูจน์หลักฐานที่มีความน่าเชื่อถือ ได้นำผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานมาดำเนินการสอบสวนตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดตามกฎหมาย ได้นำเทคโนโลยีมาใช้กับผลการตรวจพิสูจน์ของพยานหลักฐานในการสอบสวนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ยินดีรับฟังผลการตรวจพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์และนำเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของพยานหลักฐานในสำนวนคดี เป็นต้น

3. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาความเชื่อมั่นในการรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน : กรณีศึกษากองบังคับการตำรวจนครบาล 1 พบว่า ด้านความรู้ทางนิติวิทยาศาสตร์พนักงานสอบสวนได้มาจากการเรียนจากโรงเรียนนายร้อยฯ และจากการอบรมเป็นระยะๆ และด้านความเชื่อมั่นของพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ เชื่อมั่นว่าพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีความสำคัญต่อการนำผู้กระทำผิดมาลงโทษ และเป็นหลักฐานชิ้นสำคัญที่พนักงานสอบสวนใช้ในการประกอบพิจารณาคดี และอยากให้มีการฝึกอบรมทางด้านเทคโนโลยีทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่ได้พัฒนาให้มากขึ้น เพื่อให้พนักงานสอบสวนเกิดความรู้ความเข้าใจและสามารถนำพยานหลักฐานมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะจากงานวิจัยครั้งนี้

กองบังคับการตำรวจนครบาล 1 ควรเพิ่มอัตรากำลังพลให้เพียงพอ หรือมีการนำบุคลากรชั้นประทวนนำมาเป็นผู้ช่วยในการตรวจพิสูจน์เพื่อที่จะเป็นการรองรับปริมาณงานที่มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นในทุก ๆ ปี



การประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 11
"Global Goals, Local Actions: Looking Back and Moving Forward 2020"

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ควรกำหนดกลุ่มประชากรเป้าหมายที่ใช้ตอบแบบสอบถามให้เป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านกระบวนการยุติธรรมทั้งหมด เช่น เจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายป้องกันและปราบปราม แพทย์นิติเวช พนักงานฝ่ายปกครอง ทนายความ อัยการ ศาล และประชาชน เป็นต้น เพื่อจะได้ทราบถึงปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของกระบวนการยุติธรรม เพื่อจะได้นำมาเป็นแนวทางในการพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยให้ดียิ่งขึ้น

เอกสารอ้างอิง

- จำลองลักษณ์ อินทวัน. (2558). ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา: มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์.
- ไพฑูริย์ กิจสมัค. (2541). ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวน สังกัดตำรวจภูธรจังหวัดเลย: มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ศรัณย์ภัทร เสี่ยงสูง และ กมล สุปรียสุนทร. (2554). การรับฟังพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ในคดีอาญาของประเทศไทย: กรณีศึกษาพยานหลักฐานทางชีววิทยาตามแนวคาพิพากษาศาลฎีกา: มหาวิทยาลัยรังสิต.
- สมิทธิ สารอด. (2542). ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวน: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- โสภณ รัตนกร. (2542). คำอธิบายกฎหมายลักษณะพยาน. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์นิติบรรณาการ.
- อรรถพล แซ่มสุวรรณวงศ์. (2546). นิติวิทยาศาสตร์ 1 เพื่อการสืบสวนสอบสวน. กรุงเทพฯ: บริษัท ทีซีจี พรินต์ติ้ง จำกัด.
- เอกอิทธิ กริสว่าง. (2553). ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจในการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวนสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 6: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- อารยา กิจบุญ. (2558). หลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์กับการอำนวยความสะดวกยุติธรรมในสังคม: วิทยาลัยการยุติธรรม.